

# ПРОТОКОЛ

Година 2023

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На тридесети ноември две хиляди двадесет и трета година

В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ТРЕТИ състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛКА БРАТОВА

Секретар МИЛЕНА КРЪСТЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия БРАТОВА

Административно дело № 904 по описа за 2023 г.

На именното повикване в 10,08 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Д.П. \*\*\* с пълномощно по делото.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** КП „ГРАЖДАНИ ЗА ОБЩИНАТА“, чрез представляващия Л.Г.М., уведомен от предходно съдебно заседание, се явява представляващия коалицията Л.Г.М..

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Г. К.Р. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА“, чрез представляващия И.П.П., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Д.И.И.– кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** Г.П.Д.– кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се явява лично.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Г. С.С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Н.Д. \*\*\* с пълномощно по делото.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“, чрез представляващата В.В.В., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** М.С.Ч. - Л.– кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, уведомен от предходно

съдебно заседание, се явява лично и с адв. Н.Д. \*\*\* с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Д. Ц.** – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.Д. И.** – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Български възход“, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се явява лично.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.А.Д.** – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. С.** – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.В.П.** – кандидат за общински съветник от листата на МК „Българска нова демокрация /СДС/“, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и с адв. Л.Т. \*\*\* с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.Й.** – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. В.** – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА“**, представлявана от Н.Е.М., уведомен от предходно съдебно заседание, се явява адв. Л.Т. \*\*\*.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.К.** – кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА“**, представлявана от К.Ж.Б., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЗА ОТВЕТНИКА ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ** – гр. ПЛЕВЕН, уведомен от предходно съдебно заседание, се явява председателя Я.Д..

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“**, чрез представляващата Е.В. М. – Н., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ГЕРБ“**, чрез представляващия В.П.Л., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“, чрез представляващия В.Т.Н., уведомена от предходно съдебно заседание, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“, чрез представляващия И.Г.Я., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „ЛЕВИЦАТА!“, чрез представляващия И.П.М., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“, чрез представляващия Д.Н.Р., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** ПП „ДПС“, чрез представляващия И.С.С., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** КП „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващия Л.Г.С., уведомена от предходно съдебно заседание, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** МК „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ /СДС/“, чрез представляващия П.В.П., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“, чрез представляващия С.А.Д., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А.Б.Н., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А.Т.Ц., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А.В.В., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.К.Б., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.Й.Т., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.П.Г., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.С.Щ., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.М.П., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.Й.Л., уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.



**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н.Е.М.**, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.С.С.**, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.К.В.**, уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от адв. С.М. от Адвокатска колегия – гр. Плевен с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р.М.Х.**, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р.С.В.**, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.И.**, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.М.М.**, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т.Р.С.**, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х.И.Т.**, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч.М.Х.**, уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.А.Й.**, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.Б.В.**, редовно призована.

#### ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

Л.М. /предст. КП „Граждани за общината“/ – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.– Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.– Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.– Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц.– Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.– Да се даде ход на делото.

Я.Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Изготвено е заключение по назначената съдебно-икономическа експертиза, което е представено по делото и е обявено на сайта на АдмС – Плевен и страните са имали възможност да се запознаят със заключението.

Постъпила е молба от представителя на ПП „Консервативно обединение на десницата“ И.П., в което заявява, че няма да се явява по делото.

Постъпила е писмена молба от адв. В., представляваща КП „Граждани за общината“, която прави доказателствени искания за назначаване на допълнителна експертиза.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.Б.В. – 67 години, неосъждана, без родство със страните.**

Съдът предупреждава вещото лице, че носи наказателна отговорност за даване на невярно и заинтересовано заключение. Вещото лице обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. –** Поддържам даденото заключение, нямам какво да добавя към него. Беше възложено повторен оглед и преброяване на недействителните бюлетини. Задачата съм я извършила в Актовата зала на Община Плевен. Бяха ми предоставени 168 чувала от 168 СИК, всеки един чувал е отворен и в които чували бюлетините са били опаковани в съответствие с изискванията на ЦИК в решението, че действителните бюлетини трябва да бъдат опаковани в един пакет, недействителните в друг, „не подкрепям никого“ в трети, съм извадила всеки един пакет, който имаше надпис „недействителни бюлетини“, които съм огледала повторно и съм преброила. В 35 от чувалите бюлетините не бяха опаковани съгласно изискванията. В някои имаше отделни навити пакетчетата, завързани и без надпис на тях. В голяма част, обаче, от тези 35, бюлетините бяха подредени прави и сложени в чувала, откъдето абсолютно всички действителни, недействителни и „неподкрепям никого“, всичко е на един куп. Изобщо не са отделени и няма как да бъдат преброени. От всички бюлетини, за които съм установила, че са действителни, а са опаковани в пакета „недействителни“, съм ги ксерокопирала, както беше поставена задачата и са приложени по делото. В заключението съм описала във всяка една секция какви бюлетини съм преброила, колко са недействителните и колко съм установила, че са действителни. Общия брой установени действителни бюлетини е 116 от общо преброените 5110 бюлетини. В първата таблица на заключението съм ги описала по секции. Във втората таблица, тези 116 действителни бюлетини съм описала какъв глас има в тях и за коя партия или коалиция и каква преференция е отразено на бюлетината. След това в таблица 3 съм описала действителните бюлетини

по партии, тъй като в самите бюлетини, описани в предходната таблица за партия, има номер на партия или коалиция, а има и няколко преференции. Тази бюлетина е действителна, но за партията, а не за преференцията. По този начин в таблица 3 съм сумирала тези бюлетини и съм ги описала по партии. Общия брой на действителните бюлетини за партии са 70. В последната таблица 4 съм описала действителните гласове, които са с преференция. Те са общо 44, като съм написала номера на партията или коалицията, номера на преференцията, брой гласове и в коя СИК е този глас. Значи 70 за партии, 44 с преференции и 2 гласа действителни „не подкрепям никого“ или общо 116 действителни гласа от преброените 5110 бюлетини. Това съм установила.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Тези бюлетини, които Ви е установихте като недействителни, които и СИК са приели за недействителни – общо 4994 бр., в общия случай в какво се изразяваше тяхната недействителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – В общия случай е преференция без партия. Това е в общия случай. Много малко са тези, при които е излязло отбелязването и е засегнало долното квадратче или надраскано по бюлетината. Имаше и доста празни, но основното е преференция без партия и не може да се установи за коя кандидатска листа е даден гласа. Това, което искам да добавя, понеже присъстващите си водеха бележки като броихме. В СИК 14 имаше много действителни бюлетини в недействителните. Записахме ги 39, а в заключението съм ги записала 38, тъй като след като огледах бюлетината, която съм снимала тогава, прецених, че тогава съм решила, че числото е 62 и има кръстче, но то не е 6, а 4 и има кръг и кръстче и затова бюлетината е недействителна. */в.л. показва ксерокопираната бюлетина, за която обяснява на присъстващите в залата/*. Тази бюлетина не е описана в заключението и да не кажат, че там на място сме писали 39, а сега в заключението са 38.

АДВ. Д. – По таблиците всичко е ясно. При изпълнение на възложената от съда задача дали извършвахте съпоставка, при отваряне на съответния чувал на съответната СИК, между намерените реално в чувала като бройка недействителни бюлетини и отразените като такива в протокола на СИК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Не, не съм имала такава задача. Аз имах задача да преброя бюлетините. Но пък присъстващите имаха записано колко има по протокол и обикновено казваха – „трябва да са 28“, примерно и те излизат 28, „трябва да са 32“ и те са 32. Аз не съм правила такава съпоставка. Имаше такива, в които имаше разлика с по 1-2.

АДВ. Д. – Разлика при реално установените при отваряне на чувала и тези, които са вписани и реално обявени по протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Да.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Въпросът ми съвпада с въпроса на адв. Д., защото е възможно по този начин да дублираме – един път да са описани като действителни, а после да са смесени с недействителните, затова е основателен въпроса на адв. Д. дали броя на недействителните отговаря по протокол, но вещото лице не е правило такава съпоставка, тъй като не е имала такава задача.

АДВ. Д. – А то това е много съществен момент! И разлики има, даже фрапиращи разлики. След малко аз ще заявя и ще обясня в исканията ни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.– Направи ли Ви впечатление че в СИК 209, СИК 210 и СИК 211 чувалите бяха скъсани и имаше по 2 дупки отдолу в тези три секции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Не, но те тези секции не са броени, тъй като са от тези, които не са опаковани правилно. Чувалите ги слагаме горе на масата и бяха затворени с по 2 и с по 3 свински опашки, завързани, отворихме ги. 20 човека имаше там и никой не е казал, че чувала е скъсан за да го огледаме. Не ми е направило впечатление да има скъсани или развързани чували. Всичките бяха с по 2-3 свински опашки, залепени и с подписи.

Л.М. /предст. КП „Граждани за общината“/ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.– Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.– Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.– Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц.– Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.– Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Я.Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.



АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Д. – Госпожо съдия, аз отново поддържам направеното и в предходното съдебно заседание искане, което сме направили своевременно с жалбите на двамата ми доверители, да бъде поставена задача на назначената съдебна експертиза, да бъде извършено повторно преброяване на всички видове бюлетини във всички СИК. Мотивите ми да поддържам това искане са следните: Както се установява от изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице при извършената частична проверка на бюлетините в изборните материали на секционните избирателни комисии, а именно само на този вид бюлетини - недействителни, се установиха наличие на значителен брой действителни бюлетини, тоест такива, които отговарят на критериите на чл. 437, ал. 2 от Изборния кодекс. Това е една ясна индикация за допуснати от секционните комисии нарушения при установяване на изборния резултат на действителните резултати от проведени избори за общински съветници така, както твърдим и поддържаме в своите жалби. Освен това в предходното съдебно заседание Вие открихте производство за оспорване верността на съдържанието на всички протоколи на всички СИК, в частта на същите относно действителните и недействителните бюлетини. Също в миналото съдебно заседание възложихте доказателствената тежест за установяване истинността или неистинността на протоколите в тази част, а именно относно действителни и недействителни бюлетини на нас, жалбоподателите. Същевременно, съдът допусна само частична задача за извършване на повторна проверка, което е единственото допустимо средство за извършване на такава проверка, с оглед откритото производство за оспорване истинността на съдържанието на протоколите в тази им част – действителни и недействителни бюлетини. Тоест към настоящият момент беше извършена проверка само на единия вид бюлетини, тези недействителните. Държим да бъде извършена и проверка и на другия вид бюлетини - действителните. Аз всъщност pledирам да се извърши проверка на всички видове бюлетини намиращи се в изборните материали в чувалите, с което доказателствено искане изпълняваме указаната ни доказателствена тежест и което доказателствено искане е именно средството за установяване на истинността или неистинността на съдържанието на оспорените протоколи, с оглед откритото производство по оспорване на същите. Налице са множество различия, които констатирахме между установените от вещото лице при изпълнение на възложената ѝ задача преброяване на недействителни бюлетини и отразените такива в протоколите на секционни комисии. Ще дам само два-три примера, които считаме за фрапиращи и изключително показателни за наличието на нарушения на правилата на Изборния кодекс при отчитане на

изборните резултати извършени от секционните избирателни комисии. Така например в СИК 78 вещото лице съгласно изслушаното току-що заключение е намерило и установило в чувала на секционната комисия 31 недействителни бюлетини. Същевременно по обявения официално протокол на тази СИК са посочени и отчетени 49 недействителни бюлетини. Тази сутрин си направих труда да отворям и да гледам протоколите и резултатите, посочени от вещото лице. Тоест фрапираща разлика от минус 18 броя бюлетини. Явно несъответствие между реално намереното в чувала от този вид бюлетини и официално отчетеното, описаното в протокола на секционната комисия. На следващо място, в СИК 122 установени при преброяването от вещото лице 25 недействителни бюлетини, намерени в чувала. В последствие вещото лице е оценило, че 3 от тях са с действителен глас и 22 са с недействителен глас, а по протокола на секционната комисия, официално обявен, са 0 броя недействителни бюлетини. В тази връзка, ще Ви моля да направите констатация за да установим така заявените от мен твърдения от приложените в предходно съдебно заседание, намиращи се като част от делото материали, а именно оригинали на протоколи на секционните комисии, въпросните две секционни комисии № 78 и № 122, относно отчетените и записани в тях недействителни бюлетини и съпоставка с данните посочени в приетото вече заключение на вещото лице. Отново ще си позволя и да повтора примера, който дадох в предходното съдебно заседание със СИК 103, в която констатираме подобно нарушение, които твърдим, че са масови в деня на избора. По протокол от тази комисия за кандидатска листа № 35 на единият от доверителите ми - жалбоподателя Г. С. са вписани от тази секционна комисия 25 броя като действителни бюлетини, без преференция, всичките отразени само като действителни бюлетини за самата партия, за самата кандидатска листа. Същевременно при прегледа на записа от видео заснемането в деня на избора и процеса на преброяване на бюлетините ясно се вижда и се чува най-вече отчитане на бюлетини за тази кандидатска листа с конкретни преференции за отделни кандидати от тази листа - 102-ра преференция; 109-та преференция; 112-та преференция. Очевидно е налице извършено нарушение и несъответствие между действителните гласове, резултатите от гласуването и тяхното отразяване в последствие в протокола на секционната комисия. Всички тези множество нарушения и то фрапантни, установяващи съществени несъответствия между реалните бюлетини от една страна и тяхното отразяване в секционните протоколи от друга страна, мотивира това наше искане да искаме извършване на повторно преброяване на всички видове бюлетини, в това число и действителните, във всички секционни комисии с оглед откритото производство по оспорване истинността на протоколите на всички секционни избирателни комисии.

АДВ. П. – Госпожо председател, това дело е особено. Тук са засегнати права не само на жалбоподателите, а и на страните по това дело. Ние дължим на гражданите на Община Плевен честен процес, в който те трябва да знаят истинските резултати от проведените избори. Това е наш дълг. От заключението на вещото лице се установяват наистина фрапантни нарушения, които са извършени по време на изборния процес. Особено фрапантни са тези в тези 35 секции, които изобщо не е било възможно да бъдат контролирани и поверени от вещото лице, поради това, че самата комисия поради незнание или други причини е допуснала такова крещящо нарушение на изборните правила, без да може да селектира действителните и недействителните бюлетини в отделни пакети, каквито са указанията. Както каза колегата Д., Вие в предходното заседание открихте производство по оспорване истинността на протоколите и както е записано и в протокола по отношение на действителните и недействителните бюлетини. В същото време при указаната ни доказателствена тежест и направени искания за броене на всички бюлетини, Вие допуснахте броене само на недействителните бюлетини. Това реално са 15 %, повтарям 15 %, от общия процент бюлетини. Тоест 85 % от бюлетините остават извън възможността за съдебен контрол, при все че е открито производство по оспорване истинността на протоколите и в тази част. Изборният кодекс и практиката, която се е наложила на съдилищата по повод съдебния контрол по обжалване на изборните резултати, не познават други доказателствени средства, по които могат да бъдат проверени истинността на тези протоколи освен повторно броене чрез вещи лица, назначени от съда. Други възможности липсват. Няма възможност за свидетели или някакви други варианти. В тази връзка ние смятаме, че наистина е абсолютно наложително да бъде извършено повторно преброяване на всички бюлетини, които са налични от изборните резултати във всички секции. Като абсолютен минимум на това нещо трябва да бъде допуснато пълно преброяване на тези 35 секции, които така или иначе са останали извън възможността да бъдат контролирани по какъвто и да е начин, тъй като ние не знаем какво се е случило там. Аз смятам, че гражданите на Община Плевен не заслужават тази карикатура, която е организирана по време на изборите, особено в тези 35 секции, където комисиите са допуснали възможността да не може да бъде установена действителната воля на гласоподавателите. В тази връзка Ви моля наистина да допуснете пълно преброяване във всички секции на действителните и недействителните бюлетини със засичане на протоколите и резултатите, които са посочени в тях на секционните комисии. Алтернативно, като абсолютен минимум, да бъде извършено пълно преброяване в тези 35 секции, за които не е било възможно да бъде установено какво се съдържа в тях и какви са реално тези бюлетини.

АДВ. Т. – Уважаема госпожо съдия, аз считам също, че в тази част заключението не е пълно по обективни причини, тъй като за една голяма част от чувалите не можеше да се установи в действителност, тъй като са на едно място. Смятам, че като доказателствено искане е правилно да се отворят и тези чували, за да се види, но, тъй като задачата е само недействителните да се броят, не виждам как би могла да се изпълни, при положение, че вътре са всички бюлетини. Така, че като тежест, която ни е възложена за доказване на оспорването ние няма как по друг начин да докажем, освен да се отворят и да се броят точно бюлетините, които са вътре, независимо дали са и действителни. Аз поддържам искането, тъй като представихме протокол, приет е по делото – протокол на СИК 42, където има поправки в протокола. Не е ясно действителните преференции колко са. Поправките са три, а е записано в графата една поправка, така, че ние държим 42-ра секция да бъде отворена и в действителните бюлетини да се проверят колко са преференциите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Да не повтарям казаното от адвокатите преди малко. Пледирам за отваряне на всички секции, на всички бюлетини, виждаме какви грешки са допуснати. Точно това, което коментирахме и на първото заседание на делото, валидните бюлетини са си валидни, които са преброени, но са грешно попълнени в протокола. Там е големият дисонанс. Разбира се това надали е направено нарочно, това е направено просто от сгрешено броене и от неопитност на новите членове на секционните комисии, които са от трите нови парламентарни партии, които за пръв път участват в такъв модел избори, затова ние пледираме за цялостно преброяване на всичките 168 секции. Това, което направихме до момента – Вие допуснахте преброяване на 15-16 % от бюлетините, другите 85 %, които са валидни, а неправилно попълнени, те също са невалидни, но ние тук не можем да го докажем докато не ги преброим всичките. Да, така е – наистина може би ще се наложи втори път, ако Вие решите да защитите обществения интерес и да излезе цялата истина навяв трябва да се преброят всички бюлетини, във всички 168 секции. Това е половинчато и не води до никакъв реален резултат.

Л.М. /предст. КП „Граждани за общината“/ – Уважаема госпожо съдия, по време на проверката, която извърши вещото лице, ние всички бяхме там. Аз лично съм констатира, че вещото лице добросъвестно си изпълни задълженията по поставената задача. Лично аз нямам претенции към нея, но така поставената задача, тя беше ограничена в един много тесен сегмент. Практиката, която имам с воденето на местни избори, цитирам местните избори 2019 г., където също ги оспорвах като представител на коалиция, в чувалите, където бяха действителните бюлетини констатирахме прехвърляне, най-вероятно умишлено, прехвърляне гласове от един кандидат на една политическа сила на друг кандидат на друга политическа сила. Аз си позволявам да кажа истината

директно, такава, каквато бе констатирана от съда, и която беше коригирана със съответния съдебен акт. Аз лично смятам, уважаема госпожо съдия, че трябва да се премине наистина към пълно преброяване със съответните вещи лица, които може да назначите по Вашия списък, но наистина трябва да се отворят всички бюлетини. По време на самите избори констатирахме много нарушения в определени СИК. Трябва да кажа, че тогава съм комуникирал с председателя на ОИК. Той се е намесвал, отстранявал е някои от нередностите на място, което значи, че проблемът не идва от ОИК, идва от СИК и това са определени политически партии, коалиции или някакви формации, но докато не се отворят, докато не се види реалната истина, ние не можем да кажем нищо. Това е само едно предположение. Затова Ви моля госпожо съдия, да разпоредите отваряне не само на тези 35 чувала, а на всички чували и преброяване на действителни, недействителни и всякакви бюлетини, които се намират там. Фактът, който каза г-н С. за тези чували е наистина така – те бяха пробити отдолу. Аз допускам, че може да е измъквано, да е слагано, да е правено нещо след като са запечатани. Разбира се, не вменявам вина нито на нещо лице, нито на ОИК, нито на някой друг, но наистина трябва да се докаже.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С.– Уважаема госпожо съдия, поддържам казаното от адв. Д. и от останалите адвокати. Считаю, че първоначалното Ви решение да допуснете преброяване само в частта за недействителните бюлетини не отразява действителния резултат. Затова Ви моля и държа да допуснете повторно преброяване на всички действителни бюлетини, във всички изборителни секции, за да бъде отчетена действителната воля на изборителите. Тя е най-важната и затова трябва да бъде отчетена такава, каквато е в действителност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.П.Д.– Поддържам също изказаното мнение от останалите жалбоподатели, че трябва да бъдат преброени абсолютно всички бюлетини, във всички секции – действителни и недействителни, при положение, че от преброените само недействителни бюлетини, има установени нарушения – излезли бюлетини за преференции, които са били сложени като недействителни. Има жалбоподатели, на които не им стигат 2, 4, 8 гласа. Аз мисля, че по същия начин може към действителните бюлетини на някоя партия, да бъдат сложени по невнимание или независимо по какви обстоятелства бюлетини на друга партия, да са смесени и да не са отчетени правилно.

Я.Д. – Уважаема госпожо съдия, намерените 116 бюлетини с действителни гласове представляват 2,32 % от определените от СИК за недействителни. Това е общият брой. Определените като действителни 44 преференциални гласове, представляват под 1 % от недействителните бюлетини. Това е като фактология и цифри. От друга страна се

присъединявам към жалбоподателите в частта, в която смятам, че представеното заключение на вещото лице по експертизата представлява задълбочено изследване на този обем, който каза вещото лице, а именно 35 чувала по-малко са преброени. Т.е. експертизата в своята цялост не е пълна. Пълноценни изводи от нея не бихме могли, смятам, че и Вие не бихте могли да направите и това предполага така да кажа довършване на работата по отношение на тези 35 чувала. Друг е въпросът вече какви изводи би имало от там нататък.

АДВ. М. – Предоставям на съда.

Съдът, след като изслуша страните, по направените искания счита, че вещото лице е прегледало недействителните бюлетини от 133 чувала от общо 168 СИК или 5110 недействителни от общо отчетените от СИК 6582 бр. недействителни гласове. От тях установените действителни гласове са 70 бр. за партия или коалиция, 44 бр. с преференции 2 гласа „не подкрепям никого“. Вещото лице е проверило по-голямата част от недействителните бюлетини от всички секции. Установените разлики са минимални. В останалите 35 чувала бюлетините не са били отделени и опаковани, както и надписани поотделно, съгласно изискванията, а са поставени общо, без означение на техния вид и затова не може да се установи кои от тях са счетени от СИК за недействителни, за да се прегледат и преброят повторно. Поради това съдът счита, че вещото лице е изпълнило поставената му задача компетентно и точно и заключението следва да се приеме. Съдът счита, че не следва да се възлага повторна или допълнителна експертиза за преброяване на останалите 35 бр. чували, както и на всички действителни и недействителни бюлетини от всички секции. Следва да се увеличи възнаграждението на вещото лице съгласно подадената справка-декларация на 1300 лева. На база установените с експертизата допълнителни действителни гласове следва да се назначи съдебно-математическа експертиза, която да установи действителния резултат от изборите за общински съветници, след съпоставка с отчетените в протоколите на СИК недействителни бюлетини. Да установи разпределението на мандатите по партии и коалиции и на кандидатите, според броя получени преференции.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице по назначената съдебно-икономическа експертиза.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на вещото лице В.Б.В. в размер на 1300 лева от внесения депозит от 950 лева и след доплащане на остатъка от 350 лева от жалбоподателите до края на деня.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна, както и на допълнителна експертиза за оглед и преброяване на всички действителни и недействителни бюлетини в останалите 35 СИК, както и за преброяване на всички действителни и недействителни бюлетини от всички СИК.

НАЗНАЧАВА съдебно-математическа експертиза с вещо лице В.Б.В. със следната задача:

Като вземе предвид установения брой на действителните гласове по партии, коалиции и преференции за отделните кандидати, след извършения повторен оглед и преброяване на отчетените от СИК недействителни бюлетини, съгласно приетото заключение, и след съпоставка с протоколите на СИК, да определи действителните резултати от гласуването за общински съветници според правилата на чл. 453 и Приложение № 5 от ИК по метода Хеър-Ниимайер и подреждането в листите на избраните кандидати за общински съветници, според получените валидни предпочитания съгласно чл. 454 от ИК, като:

1. Определи общинската избирателна квота, броят на мандатите по партии и коалиции, броят на предпочитанията за всеки кандидат за общински съветник.

2. Да определи избраните кандидати за общински съветници според броя на получените валидни преференции и подреждането им в листите.

3. Да отговори променят ли се резултатите от гласуването за общински съветници по партии и коалиции и подреждането на кандидатите в листите според броя преференции и как точно.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 600 лева за съдебно-математическата експертиза или дължимата сума за доплащане за двете експертизи от всеки от жалбоподателите е 50 лева, вносими до края на деня.

Съпоставка и констатация на посочените от адв. Д. разлики в протоколите на СИК относно броя недействителни гласове, ще бъде предмет на експертизата.

АДВ. Д. – Аз като процесуално искане го правя да се извърши в съдебно заседание. Според мен това е процесуално действие, което се извършва от съда в съдебното заседание. Искането ми е да извърши констатация на представен по делото документ.

Имам искане да отмените току-що постановеното Ваше определение, с което назначавате математическа експертиза и отказвате назначаване на допълнителна или повторна експертиза за броене на всички бюлетини. Моля да го отмените. Считаю, че така назначената съдебно-математическа експертиза е преждевременна и нейното заключение няма да отразява действителните констатации от евентуалната проверка на действителните

резултати от изборите, която следва да бъде извършена в този съдебен процес. Още повече, че вещото лице ще трябва да работи само на база констатации от предходната експертиза, която е броила един от видовете бюлетини, при това много малък процент, при това не от всички СИК. Както вече стана ясно на всички на 35 СИК не е извършвана такава проверка дори на този вид бюлетини, който допуснахте. Имаме една абсолютно непълна повторна проверка, броене и то на един от видовете бюлетини, следователно така възложената математическа експертиза с тази задача по никакъв начин не може да отразява и да обвързва с някакви крайни изводи относно правилното или неправилното отчитане на крайните резултати, обявени с крайното решение на ОИК. Поддържам отново своето искане да бъде допуснато повторно броене и на действителните бюлетини във всички СИК, включително и в тези 35, които категорично са проблемни и не беше изпълнена дори и назначената до момента техническа експертиза за броене на недействителни гласове. Едва тогава, след като се извърши повторно броене на всички СИК е логично и следва да се назначи съдебно-математическата експертиза вече с така поставената от Вас задача.

АДВ. П. – Госпожо съдия, поставената по този начин задача по така формулираната от Вас математическа експертиза е безпредметна, неточна и борави с абсолютно неверни данни за своето изпълнение. Ние поставяме грешна задача и тя не може да бъде изпълнена. Пак казвам – тя даже е безпредметна в случая. Какво се случва с тези 35 секции, които изобщо не са били преброени. Те излизат така, че това са 21 % от общия брой на секциите в Община Плевен. Означава ли, че тези 21 % от секциите не участват в гласуване. Тази математическа експертиза ще борави с 80% от данните. С другите 20% какво се случва? Какво се случва по въпроса с оспорването истинността на протоколите на тези СИК, което беше открито от Вас при положение, че тези 35 секции не са били изобщо броени? Приема ли се за успешно оспорването или не?

АДВ. Т. – Аз се присъединявам към становището на колегите по отношение точно на този момент, че математическата експертиза в този вид е безпредметна, тъй като нямаме изпълнена изцяло задачата на вещото лице, за да се стъпи на данни, които са от всички секции и така избирателно просто няма да бъде обективно това заключение. То ще бъде обективно само по отношение на това, което е преброено. Дори без заключение може да се направи заключение къде отиват преференциите и реално няма да има промяна. Аз не виждам как ще се стигне до някаква промяна при тези резултати, които са дадени от вещото лице. Ако приемете, че това е по същество тази задача е излишна. Присъединявам се към искането, ако ще е пълно изследването, то трябва да се отворят и другите чували, за да се види броя недействителни бюлетини и след това



да говорим за действителните. Ако приемете, че е малък процента и незначителен спрямо общия, това е вече по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.– През 2019 г., на преброяването само в една секция бяха намерени 26 валидни гласа, които бяха нито във валидни, нито в невалидни. Бяха в един свитък, просто хвърлени в чувала. Това нещо доведе до разместване на мандатите. Това е само в една секция. Затова считам, че трябва да се отвори абсолютно всичко, не само валидни и невалидни. В 2019 г. отворихме всички секции и двама съветника влезнаха и двама излязоха. Това са резултатите от това преброяване, което Вие сега не допускате.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.– Искам да кажа за малкия процент. В крайна сметка всеки процент е важен, защото на мен ми трябва 4 гласа. Това, че не са проверени 35 чувала означава, че аз имам шанс да вляза и да стана общински съветник.

Я.Д. – Оставям без становище. Аз казах каквото смятам. Наистина смятам, че експертизата ще бъде непълна.

Л.М. /предст. КП „Граждани за общината“/ – При така поставената задача от Вас в тази нова експертиза, данните, които би обобщавало вещото лице, без всякакви обструкции към него от моя страна, би представлявало верен сбор от неверни данни. Няма нищо, което отговаря на реалността, от което Вие да изградите своите обосновани предположения за вземане на решение. В този случай, госпожо съдия, и това което казахме за 2019 г., измамата става в редовните бюлетини, когато се прехвърлят гласове от кандидат „Х“ към кандидат „У“. Гласовете на кандидат общинския съветник С.П. бяха разпределени на кандидат за общински съветник от друга политическа сила. Намерихме написани срещу нейното име в протокола, намерихме бюлетините, сложени в тяхната група.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Истината е, че тук са 20 кандидати за общински съветници от 500. Истината е, че има 168 комисии с по 7-8 човека. На тази госпожа /*посочва жалбоподателката Г.Д.*/, всяка една комисия има представител на нейната партия. ПП-ДБ има човек във всяка една комисия. На М. К.има по 2-ма човека във всяка една комисия. Всяка партия има право на застъпници. Наистина е така, но на мен застъпника ми звънна и аз отидох и си оправих гласовете. Звънна ми застъпника, че комисията пише моите преференции на друг и вместо 103, пише 113. Отидох, казах на комисията и те си прехвърлиха преференциите, където трябваше.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Редовните преференции се отчитат в протокола за друг човек.

АДВ. Д. – Те излизат като бройка, но не излизат като преференции.

АДВ. М. – Нямам възражение по Вашето определение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Поддържам искането за броене на 42 секция, там видно от представените от нас протоколи, които сте приели като доказателство вместо 7 преференции са отчетени 4 и ми липсват 3, които ме правят общински съветник.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – На мен 6 преференции ми липсват, които ме правят общински съветник.

По отношение на направеното възражение от страните, съдът двукратно се произнесъл с определение защо счита, че не следва да се броят всички бюлетини – действителни и недействителни от всички секции и поддържа това становище. Съдът не замества работата на СИК, в които всички кандидати и партии имат представители и застъпници. СИК са формирани от представители на различни партии, които следва да осъществяват контрол върху изборния процес. Съдът съсредоточава проверката си там, където според оплакванията в жалбите и според приложените протоколи на СИК е констатирал спорове и несъответствия. Вещото лице, в приетото заключение в днешното съдебно заседание е направило оглед и констатации относно намерените в чувалите сред недействителните действителни гласове. Предмет на назначената съдебно-математическа експертиза е и съпоставката с отчетените в протоколите на СИК недействителни гласове, за да се установи какъв е броя на допълнителните действителни гласове от недействителните, които не са били отчетени. Невъзможността да бъдат отделени недействителните бюлетини от останалите в чувалите от тези 35 секции, които не са били проверени от вещото лице, мотивира съда да не допусне допълнителна задача за установяване на техния брой.

Поради това съдът счита, че следва да се отхвърли като неоснователно искането за отмяна на определението за назначаване на съдебно-математическа експертиза и същата следва да остане с тази задача.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Д. и на останалите страни за отмяна на определението за назначаване на съдебно-математическа експертиза.

АДВ. Т. – Госпожо съдия, много моля да се произнесете по искането ни за СИК 42 с протокола, който сме оспорили. Ако премете, че оспорването е доказано, тъй като той е с невярно съдържание. Има 3 поправки, а пише, че има 1 поправка. Там се губят гласове.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2023 г. от 10,00 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: